

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ОБЛАСТНОГО СУДА**  
**24 марта 2020 г.**

(Извлечение)

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда с участием истца Г., ее представителя - адвоката Х., представителя ответчика садоводческого товарищества "Р" (Г. р-н) (далее - СТ "Р") П. рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе СТ "Р" на решение районного суда от 10 октября 2019 г. по делу по иску Г. к СТ "Р" об устранении препятствий в осуществлении права собственности на садовый дом.

Заслушав доклад судьи коллегии, объяснения представителя ответчика П., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, просившей решение суда отменить, объяснения истца Г., ее представителя Х., просивших решение суда оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В заявлении суду Г. указала, что ей на праве собственности принадлежит садовый домик N 13 по ул. К. в СТ "Р". 10 июля 2019 г. она обратилась к председателю садоводческого товарищества с письмом, в котором просила указать основания отказа в производстве установки электросчетчика, прошедшего поверку, а также основания отказа в приеме оплаты за потребленную электроэнергию. Несмотря на то, что поверка электросчетчика произведена в 2014 году, до настоящего времени вопрос его установки не решен, поскольку электрик садоводческого товарищества не производит установку счетчика без указания председателя садоводческого товарищества. Истец является инвалидом 2-й группы, ей затруднительно постоянно приезжать к председателю и просить ее принять оплату. 11 августа 2018 г. она произвела оплату членских взносов, но при этом ей было отказано в принятии денежных средств за потребленную электроэнергию. Последний раз денежные средства за потребленную электрическую энергию были приняты у истца 27 августа 2017 г. Одним из мотивов отказа в приеме денежных средств за потребленную электрическую энергию является незначительное количество использованной электрической энергии. Летом 2019 года она обнаружила, что произведено отключение электричества от ее садового домика. По вине ответчика в садовом домике не установлен поверенный 19 сентября 2014 г. электрический счетчик, так как опломбировать его после установки должен электрик СТ "Р", что лишало истца возможности воспользоваться услугами посторонних лиц для установки счетчика, не произведена оплата за потребленную электрическую энергию, истец лишена возможности пользоваться электроэнергией, так как она отключена электриком СТ "Р" по указанию председателя СТ "Р". Просила устранить препятствия в осуществлении права собственности, обязать председателя СТ "Р" произвести подключение электричества к садовому домику N 13 по ул. К. в СТ "Р", произвести установку поверенного электрического счетчика в садовом домике N 13 по ул. К. в СТ "Р", принять у истца оплату за потребленную электроэнергию, взыскать с ответчика понесенные по делу судебные расходы.

В суде истец Г. уточнила предмет исковых требований, просила обязать ответчика произвести подключение электричества к ее садовому домику, произвести установку поверенного счетчика, сообщить ей реквизиты расчетного счета садоводческого товарищества для оплаты платежей, взыскать с ответчика понесенные по делу судебные расходы.

Решением районного суда от 10 октября 2019 г. постановлено удовлетворить требование Г. к СТ "Р" об устранении препятствий в осуществлении права собственности на садовый домик N 13 по ул. К. в СТ "Р"; обязать СТ "Р" произвести подключение электричества к садовому домику N 13 по ул. К. в СТ "Р", произвести установку поверенного прибора учета электроэнергии в садовом

домике N 13 по ул. К. в СТ "Р", сообщить Г. реквизиты расчетного счета СТ "Р" для внесения необходимых платежей; взыскать с СТ "Р" в пользу Г. судебные расходы в сумме 226,50 рубля.

В апелляционной жалобе СТ "Р" просит решение отменить, считает вывод суда о наличии оснований к удовлетворению иска не соответствующим фактическим обстоятельствам дела и закону.

В возражениях на апелляционную жалобу истец Г. просит решение суда оставить без изменения как законное и обоснованное.

Проверив материалы дела, выслушав стороны, представителя истца, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на апелляционную жалобу, исследовав новые доказательства, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со [ст. 285](#) Гражданского кодекса Республики Беларусь собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Судом установлено, что истец Г является членом СТ "Р". Истцу на праве собственности принадлежит садовый домик N 13 по ул. К. в СТ "Р".

Оплата потребленной электроэнергии производилась истцом по показаниям прибора учета, установленного взамен снятого на поверку счетчика в 2014 году. Последняя оплата потребленной электроэнергии произведена Г. в августе 2017 года.

Членский взнос последний раз уплачен истцом в 2018 году.

Также установлено, что летом 2019 года электроснабжение садового домика истца было отключено.

Данный факт подтверждается объяснениями истца в суде, объяснениями представителя ответчика П., подтвердившей факт отключения садового домика истца от электроснабжения.

Суд проверил и обоснованно отверг доводы представителя ответчика о непричастности ответчика к отключению электричества от садового домика истца, поскольку они опровергаются объяснениями представителя ответчика П. в суде, которая в обоснование возражений на иск последовательно указывала на то, что истцу была отключена электроэнергия, так как она вносила необходимые платежи несвоевременно, при этом отключение электроэнергии от садового домика истца было произведено в соответствии с уставом садоводческого товарищества, подключение электроэнергии к садовому домику истца не производилось, так как она как председатель садоводческого товарищества ожидала, что истец обратится к ней по данному вопросу и заплатит членский взнос.

Материалы дела свидетельствуют о том, что ответчиком не представлены суду достоверные и достаточные доказательства, свидетельствующие о том, что отключение электроэнергии истцу было произведено иными лицами.

Согласно [ч. 2 п. 42](#) Положения о садоводческом товариществе, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 28 января 2008 г. N 50 (далее - Положение), в случае несвоевременного внесения членами товарищества взносов (в течение двух месяцев подряд со дня наступления срока уплаты) либо неисполнения без уважительных причин других обязанностей, предусмотренных [частью первой п. 19](#) данного Положения, правление вправе принять решение об отключении таким членам товарищества электроэнергии и воды до выполнения ими обязанностей в полном объеме.

Аналогичное положение содержится в ч. 2 п. 25 устава СТ "Р".

Из материалов дела, сведений, содержащихся в членской книжке истца, видно, что оплата членского взноса за 2018 год истцом была произведена 11 августа 2018 г. Оплата членского взноса за 2019 год не производилась.

Согласно п. 19 Положения член товарищества обязан своевременно вносить взносы в соответствии с данным Положением, уставом товарищества и решениями общего собрания (собрания уполномоченных).

В соответствии с п. 55 Положения взносы учредителями, членами товарищества вносятся в сроки, установленные данным Положением, уставом товарищества и решением общего собрания (собрания уполномоченных).

Согласно п. 28 Положения к компетенции общего собрания относятся следующие вопросы: установление (изменение) размеров и сроков внесения членских, целевых и дополнительных взносов членами товарищества, а также порядок приема наличных денежных средств, вносимых в качестве этих взносов.

Аналогичные положения содержатся в пп. 11, 39, 49 устава СТ "Р".

Судом установлено, что решением высшего органа управления садоводческого товарищества срок внесения членом товарищества членского взноса не установлен. Доказательства, подтверждающие факт установления сроков внесения членами СТ "Р" членских взносов в порядке, предусмотренном законодательством и уставом садоводческого товарищества, в том числе решения высшего органа управления, ответчик суду не представил. Не представлены такие доказательства и суду апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к верному выводу о недоказанности факта несвоевременного внесения истцом взносов.

Судом установлено, что неоплата истцом потребленной с 2018 года электроэнергии явилась не следствием отказа Г. от исполнения этой обязанности, а следствием отказа председателя садоводческого товарищества в принятии от истца денежных средств в счет оплаты потребленной электроэнергии.

Данный факт подтверждается объяснениями истца в суде, сведениями, содержащимися в исследованной судом первой инстанции аудиозаписи, которым суд дал надлежащую оценку.

В суде представитель ответчика П. пояснила, что в 2019 году истец, а впоследствии родственники истца обращались к ней по вопросу приема оплаты за потребленную электроэнергию, однако сумму оплаты она не приняла, так как истец не заплатила членские взносы, не произвела замену электросчетчика и у истца было незначительное количество потребленной электроэнергии, она считала, что показания о количестве потребленной истцом электроэнергии являются недостоверными, а электросчетчик, установленный в садовом домике истца, неисправным.

Судебная коллегия приходит к выводу о том, что указанные ответчиком обстоятельства не являлись основанием к отказу в приеме у члена садоводческого товарищества денежных средств в оплату потребленной электроэнергии.

Кроме того, материалы дела свидетельствуют о том, что ответчиком не представлены суду достоверные и достаточные доказательства, подтверждающие недостоверность заявленных истцом показаний электросчетчика о количестве потребленной электроэнергии, равно как и факт неисправности установленного в садовом домике истца электросчетчика.

Из дела видно, что производство истцом оплаты потребленной электроэнергии на расчетный счет садоводческого товарищества являлось невозможным по причине отсутствия у Г.

сведений о реквизитах расчетного счета и отсутствия у СТ "Р" открытого расчетного счета в банке.

Доказательства, подтверждающие факт неисполнения истцом без уважительных причин других обязанностей, предусмотренных [частью первой п. 19](#) Положения, ответчик суду не представил.

Судом также установлено, что правлением СТ "Р" решение об отключении электроэнергии от садового домика истца не принималось.

Материалы дела свидетельствуют о том, что СТ "Р" не представлены доказательства, подтверждающие факт соблюдения ответчиком требований [ч. 2 п. 42](#) Положения и [ч. 2 п. 25](#) устава СТ "Р" и принятия правлением садоводческого товарищества решения об отключении Г. электроэнергии.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отключение истцу как члену товарищества электроэнергии произведено ответчиком неправомерно, обоснованно возложил на СТ "Р" обязанность произвести подключение электроэнергии к садовому домику Г.

Судом установлено, что в 2014 году истцу была произведена установка прибора учета взамен прибора учета, снятого на поверку.

Впоследствии, как видно из объяснений истца в суде, она неоднократно обращалась к председателю садоводческого товарищества с требованием об установке поверенного в 2014 году электросчетчика, самостоятельно, в том числе с привлечением иных лиц, электросчетчик не устанавливала, поскольку он подлежал опломбированию электриком СТ "Р".

Из объяснений представителя ответчика, содержащихся в апелляционной жалобе, следует, что вопрос установки электросчетчика в садовом домике истца, пломбировка счетчика относится к компетенции садоводческого товарищества, при этом установка электросчетчика возможна, если он поверен.

Из дела видно, что 19 сентября 2014 г. филиалом "Энергосбыт" РУП "Энерго" по заказу истца были произведены ремонт и государственная поверка электросчетчика. Данный факт подтверждается сведениями, содержащимися в договоре возмездного оказания услуг физическим лицам по ремонту счетчиков, заключенном 10 сентября 2014 г. между Г. и РУП "Энерго", акте выполненных работ от 19 сентября 2014 г.

В обоснование возражений на иск представитель ответчика П. в суде указывала, что истец не сообщала ей о наличии у истца поверенного электросчетчика и необходимости его установки.

Из исследованных судом апелляционной инстанции письма Г. от 10 июля 2019 г., адресованного председателю СТ "Р", почтового уведомления следует, что в указанном письме истец просила сообщить причину, по которой председатель садоводческого товарищества не производит истцу замену установленного электросчетчика на электросчетчик, поверенный в РУП "Энерго", то есть фактически настаивала на производстве замены электросчетчика. Данное письмо было получено председателем СТ "Р" 12 июля 2019 г.

В суде представитель ответчика П. подтвердила, что данное письмо истца было ею получено, однако ответ на него она не направила.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о том, что истцом ответчику было предъявлено требование об установке в садовом домике поверенного электросчетчика, однако данное требование ответчиком выполнено не было при отсутствии к тому законных оснований.

В связи с изложенным суд первой инстанции правомерно возложил на ответчика обязанность произвести установку поверенного прибора учета электроэнергии в садовом домике истца.

Разрешая спор, суд пришел к выводу о наличии оснований для устранения препятствий в осуществлении истцом права собственности на садовый домик посредством возложения на ответчика обязанности сообщить Г. реквизиты расчетного счета СТ "Р" для внесения необходимых платежей, мотивировал принятое решение тем, что председатель СТ "Р" отказалась представить истцу сведения о реквизитах счета садоводческого товарищества, пришел к выводу о том, что отказ ответчика предоставить истцу информацию о реквизитах банковского счета садоводческого товарищества для производства оплат не основан на законе.

С данными выводами согласиться нельзя исходя из следующего.

Так, в обоснование возражений на иск представитель ответчика в суде ссылалась в том числе на отсутствие в садоводческом товариществе расчетного счета.

Вместе с тем суд первой инстанции указанный довод ответчика должным образом не проверил.

Из сведений, содержащихся в исследованном судом апелляционной инстанции письме СТ "Р" от 4 марта 2020 г., следует, что расчетный счет у СТ "Р" отсутствует.

Согласно сведениям, содержащимся в письме инспекции Министерства по налогам и сборам по району от 4 марта 2020 г., исследованном в заседании судебной коллегии, расчетные счета СТ "Р" не открывались.

В письме от 17 марта 2020 г., исследованном судом апелляционной инстанции, райисполком сообщил об отсутствии сведений об открытых расчетных счетах СТ "Р".

Оценивая вышеуказанные письменные доказательства, судебная коллегия приходит к выводу об их достоверности, поскольку они согласуются между собой, при этом доказательства, опровергающие содержащиеся в них сведения, подтверждающие наличие у СТ "Р" расчетного счета в банке, истец суду не представил.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о доказанности факта отсутствия у СТ "Р" открытых расчетных счетов.

Судебная коллегия приходит к выводам о том, что факт несообщения истцу ответчиком, в том числе председателем правления СТ "Р", сведений о реквизитах расчетного счета садоводческого товарищества при отсутствии у СТ "Р" открытого расчетного счета в банке не свидетельствует о создании ответчиком истцу препятствий в осуществлении права собственности на садовый домик, об отсутствии законных оснований для возложения на ответчика обязанности сообщить Г. реквизиты расчетного счета СТ "Р".

В связи с изложенным решение суда подлежит изменению, из резолютивной части решения подлежит исключению указание о возложении на ответчика обязанности сообщить Г. реквизиты расчетного счета СТ "Р" для внесения необходимых платежей.

В связи с изменением решения в части разрешения иска Г. решение суда подлежит изменению и в части судебных расходов.

Согласно [ч. 1 ст. 135](#) Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ГПК) стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает за счет другой стороны возмещение всех понесенных ею судебных расходов по делу, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты их в доход государства. Если иск удовлетворен частично, то указанные в

данной статье суммы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из дела видно, что истцом Г. по делу понесены расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 76,50 рубля, что подтверждается квитанцией почты от 8 августа 2019 г., а также расходы за оказание юридической помощи по составлению искового заявления по настоящему делу в размере 150,00 рубля, что подтверждается квитанцией юридической консультации района г. Г. от 6 августа 2019 г.

Из дела видно, что Г. был предъявлен иск об устранении препятствий в осуществлении права собственности, в котором она заявила три самостоятельных способа устранения этих препятствий, в том числе обязать ответчика: 1) произвести подключение электричества к садовому домику, 2) произвести установку поверенного счетчика, 3) сообщить ей реквизиты расчетного счета садоводческого товарищества для внесения платежей.

Из указанных требований удовлетворено два требования - о возложении обязанности произвести подключение электричества к садовому домику и возложении обязанности произвести установку поверенного счетчика, требование о возложении на ответчика обязанности сообщить реквизиты расчетного счета садоводческого товарищества для внесения платежей не удовлетворено.

При таких обстоятельствах с СТ "Р" в пользу Г. подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины за подачу искового заявления в размере 51,00 (76,50 / 3 x 2) рубля, расходы за оказание юридической помощи по составлению искового заявления 100,00 (150 / 3 x 2) рубля, а всего - 151,00 рубля.

Доводы апелляционной жалобы о невнесении истцом оплаты за потребленную электроэнергию и членского взноса не влияют на законность решения, поскольку факт неуплаты истцом членского взноса в 2019 году и невнесения оплаты за потребленную электроэнергию не свидетельствует о наличии оснований для отключения ответчиком электроэнергии истцу. По делу достоверно установлено, что оплата за потребленную электроэнергию истцом не была произведена по причине отказа председателя правления СТ "Р" в принятии у истца наличных денежных средств в счет оплаты потребленной электроэнергии и отсутствия у СТ "Р" расчетного счета. Судом не установлено наличие обстоятельств, свидетельствующих о несвоевременном внесении истцом членских взносов. Срок внесения членских взносов высшим органом управления садоводческого товарищества не установлен. Кроме того, по делу достоверно установлено, что правлением садоводческого товарищества решение об отключении Г. электроэнергии не принималось.

Также нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о необращении истца в садоводческое товарищество, в том числе к его руководителю, с требованием о производстве установки поверенного электросчетчика, поскольку факт обращения истца с таким требованием подтверждается совокупностью представленных по делу доказательств, которым дана надлежащая оценка.

Довод апелляционной жалобы о наличии у садоводческого товарищества права на отключение электроэнергии члену садоводческого товарищества при несвоевременном внесении им взносов в течение двух месяцев подряд не опровергает вывод суда о наличии оснований к возложению на ответчика обязанности произвести подключение электричества к садовому домику истца, поскольку в соответствии с нормами, содержащимися в [Положении](#) и уставе СТ "Р", отключение электроэнергии члену садоводческого товарищества может быть произведено лишь на основании решения правления садоводческого товарищества, которое ответчиком не принималось.

Иные доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не могут быть признаны обоснованными, поскольку не опровергают вывод суда о наличии оснований к возложению на ответчика обязанности произвести подключение электроэнергии к садовому домику истца и установку поверенного прибора учета электроэнергии.

По вышеизложенным основаниям судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы апелляционной жалобы не содержат оснований к отмене решения суда.

Нарушения процессуального законодательства, влекущие отмену решения суда, по делу не установлены.

При таких обстоятельствах оснований к отмене вынесенного судом решения судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем решение суда подлежит изменению.

В суде апелляционной инстанции представитель истца Х. просила взыскать с СТ "Р" в пользу Г. расходы по оплате помощи представителя, понесенные при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, в том числе по составлению возражений на апелляционную жалобу и по представлению интересов истца в суде апелляционной инстанции, в размере 400,00 рубля.

Факт понесения Г. расходов по оплате помощи представителя в указанном размере подтверждается сведениями, содержащимися в исследованных судебной коллегией квитанциях юридической консультации района г. Г. от 3 декабря 2019 г., 18 декабря 2019 г., 10 января 2020 г., 9 марта 2020 г.

Из дела видно, что СТ "Р" обжаловало решение суда первой инстанции полностью.

Судом апелляционной инстанции апелляционная жалоба СТ "Р" удовлетворена частично, решение суда изменено, одно из трех требований истца, а именно требование о возложении на ответчика обязанности сообщить реквизиты расчетного счета садоводческого товарищества, оставлено без удовлетворения.

При таких обстоятельствах размер расходов по оплате помощи представителя в суде апелляционной инстанции, подлежащих взысканию с СТ "Р" в пользу Г., составил 266,67 (400 / 3 x 2) рубля.

Судебная коллегия, руководствуясь [ч. 1 ст. 135](#), [ч. 1 ст. 124](#) ГПК, учитывая результат разрешения апелляционной жалобы, сложность дела и время, затраченное на его рассмотрение судом апелляционной инстанции, приходит к выводу о наличии оснований для присуждения Г. за счет СТ "Р" возмещения понесенных истцом расходов по оплате помощи представителя в суде апелляционной инстанции в размере 200,00 рубля.

Руководствуясь [пп. 1, 2 ст. 423](#) ГПК, судебная коллегия

определила:

Решение районного суда от 10 октября 2019 г. изменить, исключить из резолютивной части решения указание о возложении на СТ "Р" обязанности сообщить Г. реквизиты расчетного счета СТ "Р" для внесения необходимых платежей.

Взыскать с СТ "Р" в пользу Г. судебные расходы в размере 151,00 рубля.

В остальной части решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу СТ "Р" - без удовлетворения.

Взыскать с СТ "Р" в пользу Г. расходы по оплате помощи представителя в суде апелляционной инстанции в размере 200,00 рубля.

---