

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ОБЛАСТНОГО СУДА
15 августа 2018 г.**

(Извлечение)

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по жалобе ответчика на [решение](#) районного суда от 15 июня 2018 г. по иску Ю., П. к садоводческому товариществу "Р" (далее - СТ "Р") о признании решения общего собрания недействительным, взыскании судебных расходов по делу.

Заслушав доклад судьи, объяснения представителя СТ "Р" С., поддержавшего доводы поданной жалобы, возражения Ю., П., судебная коллегия

установила:

Ю., П. обратились в суд с исковым заявлением, в котором указали, что являются членами СТ "Р".

С 10.12.2017 по 24.12.2017 в СТ "Р" путем заочного голосования проведено общее собрание, которое признано несостоявшимся ввиду отсутствия кворума. Впоследствии 26.01.2018 менее чем за 15 дней были размещены объявления о проведении повторного общего собрания в заочной форме с 27.01.2018 по 15.02.2018. При этом решений о проведении повторного общего собрания никем не принималось, соответствующие бюллетени направлялись почтой лишь членам садоводческого товарищества, присутствовавшим в заочном общем собрании с 10.12.2017 по 24.12.2017.

Ссылаясь на нарушение законодательства и их прав, просили признать недействительными решение повторного общего собрания членов СТ "Р", проводимого заочной форме в период с 27.01.2018 по 15.02.2018, взыскать с ответчика расходы по оплате государственной пошлины.

[Решением](#) районного суда от 15 июня 2018 г. постановлено:

признать решение повторного общего собрания членов СТ "Р", проведенного в заочной форме в период с 27.01.2018 по 15.02.2018, недействительным.

Взыскать с СТ "Р" в пользу Ю., П. в равных долях расходы по оплате государственной пошлины в размере 73 рублей 50 копеек.

В поданной жалобе представитель СТ "Р" указывает на незаконность и необоснованность состоявшегося по делу [решения](#) в полном объеме, поскольку оно не основано на фактических обстоятельствах дела и постановлено с нарушением действующего законодательства.

Так, судом сделан неверный вывод о том, что недействительность повторного общего собрания членов СТ "Р", проведенного в заочной форме в период с 27.01.2018 по 15.02.2018 влечет как нарушение порядка рассылки бюллетеней для голосования, так и сроков уведомления о его проведении, поскольку товариществом организована выдача бюллетеней, а также их рассылка в установленные сроки, что не противоречит нормам как законодательства, так и Устава.

Вывод суда о том, что решение о проведении собрания принято неуполномоченным на то субъектом не основан на нормах законодательства, кроме того суд в данной части вышел за рамки заявленных требований, так как истцами не оспаривалось решение собрания уполномоченных о назначении исполняющим обязанности председателя правления. Вместе с тем избрание на данную должность не противоречат Положению о товариществе, поскольку к компетенции

собрания уполномоченных отнесены выборы председателя правления, которая в спорный период времени находилась в отпуске с 1 ноября 2017 г. по 31 января 2018 г. и исполняющим обязанности был назначен Т. в соответствии с нормами трудового законодательства, принят на работу заместителем председателя, должность внесена в штатное расписание.

При этом, оценивая представленные в судебном заседании доказательства, показания свидетелей, суд не дал им надлежащей оценки, что свидетельствует о неполном исследовании всех обстоятельств дела.

Принимая во внимание изложенное, просит отменить [решение](#) суда, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях на жалобу Ю., П. указали о том, что считают [решение](#) суда законным, а доводы жалобы, не подлежащими удовлетворению. Судом дана верная оценка всем обстоятельствам по делу, учтено нарушение процедуры как назначения собрания, его проведение, так и подсчета голосов.

Исследовав представленные по делу доказательства, доводы апелляционной жалобы, возражений, выслушав пояснения представителя ответчика, истцов, суд апелляционной инстанции считает, что [решение](#) районного суда от 15 июня 2018 года не подлежит отмене с учетом следующих обстоятельств.

Согласно [ст. 11](#) Гражданского кодекса Республики Беларусь защита гражданских прав осуществляется путем, в том числе, признания права, восстановления положения, существовавшего до нарушения права.

Согласно [ст. 6](#) Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ГПК) заинтересованное лицо вправе в установленном порядке обращаться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права либо охраняемого законом интереса.

В соответствии с [п. 18](#) Положения о садоводческом товариществе, утвержденного Указом Президента Республики Беларусь от 28.01.2008 N 50 "О мерах по упорядочению деятельности садоводческих товариществ" (далее - Положение) член товарищества вправе обращаться в суд с требованием о признании недействительными решений общего собрания (собрания уполномоченных), правления, его председателя, а также в иных случаях, предусмотренных законодательными актами.

Из [пп. 24, 26, 28, 29, 36](#) Положения следует, что управление в товариществе осуществляется в соответствии с настоящим Положением и уставом товарищества. Высший орган управления товарищества - общее собрание. К компетенции общего собрания относится определение количественного состава правления, избрание председателя правления, казначея товарищества и иных членов правления, досрочное прекращение их полномочий; предоставление полномочий председателю общего собрания на заключение трудового договора (контракта) с избранным председателем правления; избрание членов ревизионной, счетной комиссии товарищества и досрочное прекращение их полномочий; избрание уполномоченных, а также досрочное прекращение их полномочий; утверждение правил внутреннего распорядка товарищества.

Собрание уполномоченных имеет право рассматривать вопросы, отнесенные в соответствии с настоящим Положением и уставом товарищества к компетенции общего собрания, за исключением вопросов, предусмотренных в [абзацах втором, третьем, пятом, седьмом, восьмом и двадцать втором части первой п. 28](#) настоящего Положения.

При проведении заочного голосования (опросным путем) каждому члену товарищества направляется нарочным под роспись или заказным письмом с уведомлением о получении бюллетень для голосования единого образца, установленного правлением.

Подсчет голосов при таком голосовании осуществляется счетной комиссией, которая избирается общим собранием на три года в количестве не менее трех членов товарищества. Счетная комиссия вскрывает конверты на своем заседании, которое проводится не ранее 15 дней со дня окончания голосования. По итогам заочного голосования (опросным путем) счетная комиссия оформляет протокол, подписываемый всеми ее членами, и на следующий день после его оформления передает правлению для реализации принятого решения. Данные протоколы и бюллетени для голосования хранятся в товариществе постоянно.

Судом установлено, что П. и Ю. являются членами садоводческого товарищества "Р".

Списочный состав членов товарищества - 300 человек.

Председателем правления является Б.

29 октября 2017 г. собранием уполномоченных принято решение заключить срочный трудовой договор с Т. на исполнение обязанностей председателя правления до момента выбора председателя правления. Провести выборы председателя правления в заочной форме не позднее 19 января 2017 г.

1 ноября 2017 г. между СТ "Р" в лице председателя собрания уполномоченных Ц. и Т. на срок до 31 января 2018 г. заключен срочный трудовой договор, по условиям которого последний назначен исполняющим обязанности председателя правления товарищества в связи с отъездом председателя Б.

КонсультантПлюс: примечание.

В официальном тексте документа, видимо, допущена опечатка: в четвертом предложении имеется в виду "ч. 8 п. 29 Положения", а не "ч. 4 п. 29 Положения".

Вместе с тем собрание уполномоченных может проводиться в целях оперативного принятия решений по отдельным вопросам, отнесенным к компетенции общего собрания (ч. 1 п. 29 Положения). Однако согласно ч. 3 п. 28 Положения определено, что вопросы, входящие в компетенцию общего собрания, могут быть переданы на рассмотрение только собранию уполномоченных. Вместе с тем не все вопросы, входящие в компетенцию общего собрания, могут быть рассмотрены собранием уполномоченных. Так, в ч. 4 п. 29 Положения закреплено, какие вопросы не могут быть переданы на рассмотрение собрания уполномоченных. В частности, определение количественного состава правления, избрание председателя правления, казначея садоводческого товарищества и иных членов правления, досрочное прекращение их полномочий; предоставление полномочий председателю общего собрания на заключение срочного трудового договора (контракта) с избранным председателем правления. Перечисленные вопросы могут быть рассмотрены исключительно общим собранием садоводческого товарищества.

Таким образом, данное решение постановлено с превышением полномочий, избрание Т. не отвечает требованиям законодательства, противоречит Уставу товарищества, его действия не легитимны и не влекут правовых последствий.

В последующем 25 ноября 2017 г. правлением товарищества по требованию инициативной группы принято решение о проведении общего собрания членов садоводческого товарищества в заочной форме с 10.12.2017 по 24.12.2017 с назначением заседания счетной комиссии на 13.01.2018.

Согласно протоколу заседания счетной комиссии от 13.01.2018 в голосовании принял участие 131 член товарищества (при необходимом количестве 150), в связи с чем собрание признано неправомочным ввиду отсутствия кворума.

В нарушение законодательства, регулирующего порядок проведения повторного общего собрания, в частности пп. 27, 30, 33 Положения, исполняющим обязанности председателя товарищества Т. (единолично) 14.01.2018 издано распоряжение "О проведении повторного

общего собрания", установлены сроки проведения повторного заочного голосования с 27.01.2018 по 15.02.2018. Заседание счетной комиссии назначено на 03.03.2018.

Распоряжением от 02.03.2018 председатель правления Б. перенесла работу счетной комиссии на 04.03.2018.

Согласно протоколу заседания счетной комиссии от 04.03.2018 (в составе Г., Н., Ш.) в голосовании приняло участие 86 членов товарищества при необходимом количестве 75, в связи с чем собрание признано правомочным.

Вместе с тем счетная комиссия в указанном составе не избиралась и решение о досрочном прекращении полномочий избранной счетной комиссии в составе Г., Л., Ш. общим собранием товарищества (исключительная компетенция) не принималось.

Кроме указанных нарушений судом установлен факт несвоевременного направления бюллетеней для голосования, более того они направлялись не всем членам садоводческого товарищества.

Таким образом, требования истцов о признании недействительным решения указанного повторного общего собрания являются обоснованными в силу прямого положения требований законодательства. Совокупность допущенных грубых нарушений влечет недействительность решения.

Судом дана надлежащая оценка доводам представителя ответчика о том, что повторное собрание проведено по распоряжению исполняющего обязанности председателя правления в установленном законом порядке, они обоснованно признаны несостоятельными.

В рамках соблюдения процедуры назначения и проведения общего собрания судом первой инстанции правомерно проверена компетенция и легитимность действий Т., а также счетной комиссии в пределах заявленных требований.

Доводы жалобы о возложении Б. на Т. обязанности по ее замещению на период ее отпуска с 1 ноября 2017 г. по 31 января 2018 г. не согласуются с установленными по делу обстоятельствами. Кроме указанного, процедура назначения его на должность (аналогична назначению председателя правления) не соблюдена. Ссылка о его назначении и переводе в соответствии с нормами трудового законодательства не может быть принята во внимание, поскольку противоречит Уставу товарищества.

Таким образом, **решение** суда об удовлетворении заявленных требований коллегия находит верным, поскольку оно основано на нормах действующего законодательства, обстоятельства настоящего гражданского дела исследованы судом полно и правильно, спор разрешен в соответствии с установленными фактами и нормами закона.

Оснований к отмене **решения** суда коллегия не усматривает.

Не содержат таких оснований и доводы поданной жалобы, которые в полном объеме опровергаются указанным выше.

При этом коллегия учитывает, что ответчиком по делу не только была нарушена процедура проведения оспариваемого собрания, но и нарушены права истцов, как членов садоводческого товарищества, установленные его Уставом.

Доводы поданной жалобы о том, что судом были неправильно истолкованы и применены нормы действующего законодательства, регулирующие спорные правоотношения, по мнению коллегии, являются надуманными, поскольку при разрешении настоящего спора таких нарушений допущено не было.

Буквальное прочтение как положений [Указа](#) Президента Республики Беларусь от 28 января 2008 г. N 50 "О мерах по упорядочению деятельности садоводческих товариществ", так и Устава СТ "Р" свидетельствуют о необоснованности доводов жалобы в этой части.

Судом не было допущено неполноты судебного разбирательства, поскольку обстоятельства дела исследованы в необходимом для правильного разрешения спора объеме.

Судом исследованы все необходимые вопросы, включая регламент и компетенцию общего собрания товарищества.

При этом представленным по делу доказательствам была дана надлежащая оценка, что позволило суду сделать верные выводы по обстоятельствам дела.

Само по себе несогласие ответчика с принятым по делу судебным постановлением не является основанием к его отмене.

Вопрос о судебных расходах судом разрешен правильно, в соответствии со [ст. 135](#) ГПК, согласно которым стороне, в пользу которой состоялось [решение](#), суд присуждает за счет другой стороны возмещение всех понесенных ею судебных расходов по делу.

На основании изложенного и, руководствуясь [ст. 423](#) ГПК, судебная коллегия

определила:

[Решение](#) районного суда от 15 июня 2018 г. оставить без изменения, а жалобу ответчика - без удовлетворения.
