

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ОБЛАСТНОГО СУДА
23 мая 2019 г.

(Извлечение)

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе садоводческого товарищества "Ж" (далее - СТ "Ж") на решение районного суда от 12.03.2019 по иску Т. к СТ "Ж" о признании недействительным решения.

Заслушав доклад судьи областного суда, объяснения представителей СТ "Ж" (Ш., адвоката Г.), объяснения Т., ее представителя (адвоката Ш.), судебная коллегия

установила:

Т. в исковом заявлении указала, что до 25.09.2018 являлась членом СТ "Ж". На основании решения общего собрания членов товарищества от 22.11.2018 ей было направлено уведомление о необходимости возмещения ущерба, причиненного СТ "Ж", в размере 932,47 руб. Считает решение общего собрания членов СТ "Ж" от 22.11.2018 недействительным в части причинения и возмещения ей ущерба в сумме 932,47 руб., поскольку оно было проведено в нарушение требований действующего законодательства. Она не была письменно уведомлена о проведении проверки финансово-хозяйственной деятельности СТ "Ж", документы по результатам проверки для ознакомления ей представлены не были, объяснение отобрано не было, она не была уведомлена о дате и месте проведения общего собрания членов СТ "Ж". Просит признать решение общего собрания СТ "Ж" от 22.11.2018 в части возмещения ей ущерба в размере 932,47 руб. недействительным, взыскать с ответчика понесенные по делу судебные расходы.

Решением районного суда от 12.03.2019 постановлено:

- признать недействительным решение общего собрания членов СТ "Ж" от 22.11.2018 в части решения о взыскании с Т. 932,47 руб.;

- взыскать с СТ "Ж" в пользу Т. 545,50 руб., из которых 85,50 руб. - возврат государственной пошлины, уплаченной при подаче искового заявления в суд, 460 руб. - расходы по получению юридической помощи.

В апелляционной жалобе представитель СТ "Ж" просит решение суда отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в связи с существенным нарушением судом норм процессуального права. Полагает, что у суда не было оснований для принятия признания иска ответчиком без исследования обстоятельств по делу, поскольку судом не выяснен мотив признания иска председателем СТ "Ж", кроме того, со стороны ответчика полного признания иска не было. Разрешая спор, суд вышел за пределы заявленных исковых требований.

В возражениях на апелляционную жалобу истец Т. просит решение суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения, полагает, что оснований для отмены постановленного судом решения не имеется.

Представители СТ "Ж" (Ш., адвокат Г.) в судебном заседании доводы апелляционной жалобы поддержали, просили решение суда отменить.

Т., ее представитель (адвокат Ш.) в судебном заседании возражали против доводов апелляционной жалобы, просили решение суда оставить без изменения.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения участников процесса, проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции по доводам, изложенным в апелляционной жалобе и возражениях на нее, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно [п. 4 ч. 1 ст. 424](#) Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ГПК) решение суда первой инстанции может быть отменено или изменено в апелляционном порядке, если судом нарушены или неправильно применены нормы материального и (или) процессуального права.

В соответствии с [ч. 4 ст. 61](#) ГПК суд не принимает отказа истца от иска, признания иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

Из материалов дела усматривается, что решением общего собрания СТ "Ж" утвержден акт ревизионной комиссии и утверждены ко взысканию излишне уплаченные деньги Т. - 982,47 руб. Также постановлено: до 01.12.2018 Т. сообщить о своем решении по возмещению ущерба; при несогласии Т. добровольно возместить ущерб обратиться в правоохранительные органы за защитой нарушенных прав членов СТ "Ж".

Из протокола предварительного судебного заседания от 12.03.2019 усматривается, что позиция представителя ответчика по заявленному иску является противоречивой. Изначально представитель ответчика - председатель СТ "Ж" - заявленные иски не признал. В последующем указывал, что оспариваемое решение СТ "Ж" принято правильно, но не по всем пунктам, и заявил о признании иска. При этом судом вопрос, по каким из 16 пунктов собрания представитель ответчика считает, что решение общего собрания СТ "Ж" принято неправильно, и по каким основаниям решение общего собрания является недействительным, остался невыясненным.

Как следует из протокола судебного заседания от 12.03.2018, представитель ответчика заявил о признании иска. Судом без исследования доказательств по делу принято признание иска представителем ответчика - председателем СТ "Ж" Ш.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [п. 11](#) постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28.09.2001 N 10 "О решении суда первой инстанции" (далее - постановление N 10), признание иска ответчиком не является безусловным основанием к вынесению решения об удовлетворении иска; мотивы такого признания подлежат выяснению в ходе судебного разбирательства. После выполнения требований [ст. 285](#) ГПК суд удаляется в совещательную комнату для решения вопроса о принятии такого признания. Если суд найдет возможным принять признание иска ответчиком, он выносит решение об удовлетворении иска. Суд не принимает признания иска ответчиком, если это противоречит закону или нарушает чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

Вместе с тем, разрешая требования Т. и принимая признание иска ответчиком, судом, в нарушение вышеуказанных положений [постановления N 10](#), не выяснены мотивы такого признания, в решении не приведены мотивы, по которым он (суд) пришел к выводу о том, что признание иска ответчиком не противоречит закону и не нарушает чьих-либо прав и охраняемых законом интересов.

При таких обстоятельствах данное решение нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене.

Поскольку процессуальные нарушения, допущенные судом первой инстанции, не могут быть устранены при рассмотрении дела в порядке апелляции, то судебная коллегия полагает необходимым направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, предложить сторонам

представить доказательства в обоснование заявленных требований и возражений, принять меры к выяснению всех фактов, имеющих значение и подлежащих доказыванию по делу, дать надлежащую оценку представленным сторонами доказательствам и в зависимости от установленного разрешить спор.

На основании изложенного и руководствуясь [п. 5 ст. 423](#) ГПК, судебная коллегия

определила:

Решение районного суда от 12.03.2019 отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд иному судье.
