

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ОБЛАСТНОГО СУДА
11 мая 2020 г.

(Извлечение)

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе ответчика на решение районного суда от 19 февраля 2020 г. по иску М. к садоводческому товариществу "Р" (далее - СТ "Р") о восстановлении электроснабжения.

Заслушав доклад судьи, объяснение истца, возражавшего против доводов жалобы и просившего оставить решение без изменения, судебная коллегия

установила:

В заявлении суду М. указал, что является членом СТ "Р". Ему на праве собственности принадлежит земельный участок, на котором расположен садовый домик. 14 октября 2018 г. в результате обрыва и падения фазового провода с опоры произошло обесточивание его садового домика. Он неоднократно обращался в СТ "Р" по вопросу восстановления электроснабжения, однако в добровольном порядке требование не удовлетворено. Ссылаясь на изложенное, истец просил обязать СТ "Р" обеспечить подачу электроэнергии и взыскать с него понесенные судебные расходы.

Решением районного суда от 19 февраля 2020 г. постановлено:

обязать СТ "Р" восстановить подачу электроэнергии к садовому домику, принадлежащему М., расположенному на участке;

взыскать с СТ "Р" в пользу М. в возмещение судебных расходов 177,25 руб.

В апелляционной жалобе председатель СТ "Р" указывает, что при рассмотрении дела суд не учел доводы ответчика о том, что М. должен был предоставить необходимую документацию для подключения садового домика и присутствовать при подключении, а также предоставить акт электрогазоинспекции от 19 февраля 2020 г., так как к нему имелись замечания.

Кроме того, считает, что восстановление электроэнергии должно производиться за счет самого истца.

Ссылается на то, что после решения суда, а именно 21 марта 2020 г., в связи с обращением истца, требовавшего исполнения решения, был осуществлен выход на его земельный участок и установлено, что вводной кабель проложен в земле, выполнен из медного провода, номинал пробок не соответствует установленной расчетной мощности 0,75 кВт, на счетчике сорвана пломба СТ "Р", провод к счетчику не подключен. Исходя из этого, утверждает, что решение суда исполнить невозможно, так как из-за выявленных недостатков это представляет опасность.

Поскольку выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, просит решение суда отменить и вынести новое, которым в иске М. отказать.

В возражении истец просит оставить решение без изменения, обращает внимание на то, что пломба и крышка электросчетчика были сняты при проведении электрофизических измерений 13 февраля 2020 г., а не им, как утверждает ответчик. В настоящее время это устранено электриком товарищества в присутствии председателя.

Просит решение суда оставить без изменения и взыскать с ответчика в его пользу 99 руб. в счет возмещения расходов по оплате за новое измерение, проведенное 7 апреля 2020 г.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражения на нее, коллегия не усматривает оснований для отмены решения суда.

Пунктом 2 ст. 514 Гражданского кодекса Республики Беларусь предусмотрено, что в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, обязанность обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность энергетических сетей, а также приборов учета потребления энергии возлагается на энергоснабжающую организацию, если иное не установлено законодательством. При этом абонент обязан обеспечить доступ представителей энергоснабжающей организации к энергетическим сетям, приборам учета потребления энергии, если иное не установлено законодательными актами.

По делу установлено, что истец М. является членом СТ "Р". На земельном участке в данном товариществе у него имеется садовый домик, к которому по акту от 10 мая 1990 г., составленному ответственным за электрохозяйство СТ, произведено подключение электроэнергии.

14 октября 2018 г. произошел самопроизвольный обрыв и падение фазового провода с опоры, в результате чего электроснабжение садового домика истца прекращено.

Несмотря на неоднократные обращения М. в СТ "Р", подача электроэнергии не возобновлена.

Разрешая возникший спор, суд надлежащим образом проверил доводы сторон.

Поскольку ответчик утверждал, что из-за длительного нахождения кабеля в земле подключение электроэнергии является небезопасным, то суд поручил специалистам районной энергогазоинспекции филиала Госэнергонадзора провести обследование электроустановок на участке истца и определить, возможна ли подача электроэнергии при использовании кабеля, проложенного в земле.

В результате осмотра, проведенного 7 февраля 2020 г., установлено, что электроснабжение участка истца СТ "Р" осуществлялось от опоры ВЛ 0,38 кВ кабелем, проложенным по телу опоры, далее в земле до прибора учета. Инспекция сообщила суду, что действующими техническими нормативными правовыми актами не запрещено прокладывать кабель в земле. Подключение электроустановок садового домика М., ранее отключенного на период более 12 месяцев, возможно на основании акта осмотра электроустановок с заключением о возможности их дальнейшей эксплуатации при наличии у гражданина протоколов электрофизических измерений.

Осмотр электроустановок истца проведен судом 19 февраля 2020 г. с участием специалиста А. (инспектора районной инспекции филиала "Э"), который указал, что состояние электроустановок не вызывает опасений, требуется только замена поврежденной розетки в гараже.

Технический отчет электрофизических измерений, проведенных 13 февраля 2020 г. испытательным центром ООО "Н", свидетельствует о том, что сопротивление изоляции соответствует ТНПА.

Суд оценил указанные доказательства и сделал вывод о том, что кабель, проложенный в траншее на участке истца, пригоден для безопасного подключения электроэнергии к его садовому домику.

Верным является и указание суда, что отсутствие акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности не освобождает товарищество как

энергоснабжающую организацию в случае аварийного отключения электроэнергии восстановить ее подачу.

Установив незаконность отказа СТ "Р" в подключении электроэнергии к садовому домику М., суд правильно удовлетворил его иск.

Доводы апелляционной жалобы ответчика фактически направлены на переоценку доказательств и являются безосновательными.

Выводы суда соответствуют установленным фактам.

Судом с достаточной полнотой проверены доводы сторон относительно возможности безопасного подключения электроэнергии, поэтому ссылка ответчика на то, что судом вынесено неисполнимое решение, является надуманной.

Коллегия принимает во внимание то, что, кроме электрофизических измерений кабеля, проведены такие же измерения и электроустановок истца внутри домика, что подтверждается протоколом от 6 апреля 2020 г., согласно которому сопротивление изоляции соответствует ТНПА.

Согласно изложенному оснований для удовлетворения апелляционной жалобы СТ "Р" не имеется.

Так как уплаченная истцом 6 апреля 2020 г. сумма в размере 99 руб. в пользу ООО "Н" за электрофизические измерения сопротивления проводки в садовом домике не относится к судебным расходам, то изложенная в его возражении просьба о взыскании данной суммы не подлежит удовлетворению (ч. 5 ст. 428 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ГПК)).

Руководствуясь ст.ст. 423, 429 ГПК, судебная коллегия

определила:

Решение районного суда от 19 февраля 2020 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу ответчика - без удовлетворения.
