

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ОБЛАСТНОГО СУДА
20 июля 2017 г.**

(Извлечение)

Судебная коллегия по гражданским делам областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе С. на [решение](#) районного суда от 10 апреля 2017 г. по иску С. к садоводческому товариществу "П" о возмещении ущерба, о компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи, объяснения С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, дополнений к ней и просившего об отмене [решения](#) суда, судебная коллегия

установила:

В исковом заявлении суду истец указал, что является членом садоводческого товарищества "П".

Неоднократно обращался в правление товарищества и к его штатному электрику по вопросу отключения 3-фазного счетчика от подачи электроэнергии на принадлежащем ему участке, однако последние никаких действий по его просьбе не предприняли, в связи с чем он был вынужден обратиться к своему знакомому за оказанием данной услуги, а за выполненную работу заплатил ему 30 рублей.

Но основании изложенного просил взыскать с ответчика сумму ущерба в размере 30 рублей, компенсацию морального вреда в сумме 500 рублей, а также возместить понесенные судебные издержки.

[Решением](#) районного суда от 10 апреля 2017 г. в удовлетворении иска С. отказано.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней С. ссылается на неполноту судебного разбирательства, нарушение судом норм материального и процессуального права. Указывает, что при вынесении [решения](#) в полной мере не были установлены все факты, имеющие существенное значение для разрешения спора, а факты, положенные судом в основу своего [решения](#), не подтверждены исследованными доказательствами.

Судом дана неправильная оценка действиям руководства товарищества по его обращениям.

Выполнение работы по снятию счетчика Т. не отрицал, как и получение денежных средств за нее.

С учетом изложенного, а также того обстоятельства, что суд при вынесении [решения](#) односторонне оценил имеющиеся в материалах дела доказательства и не дал им надлежащей оценки в обоснование заявленных требований, просит об отмене принятого по делу судебного постановления и удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и дополнений к ней, судебная коллегия находит [решение](#) суда законным и обоснованным по следующим основаниям.

Согласно [ст. 14](#) Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее - ГК) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законодательством или соответствующим законодательством договором не предусмотрено иное.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере, не меньшем, чем такие доходы.

В силу [ст. 11](#) ГК одним из способов защиты гражданских прав является компенсация морального вреда.

В силу [ст. 152](#) ГК, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в иных случаях, предусмотренных законодательством, гражданин вправе требовать от нарушителя денежную компенсацию указанного вреда.

Обосновывая иски о возмещении морального вреда, истец указал, что является членом СТ "П" с 1990 года, собственником садового домика и земельного участка.

Неоднократно он обращался к председателю Р. и электрику товарищества З. об отключении установленного на территории его домовладения 3-фазного электросчетчика, однако они не отреагировали на его ходатайства.

Обратившись к знакомому Т. он исполнил его просьбу за 30 рублей.

Полагает, что бездействием председатель и электрик товарищества причинили ему материальный и моральный ущерб, поскольку до настоящего времени правление товарищества никаких действий по исправлению данной ситуации и возмещению понесенного им ущерба не предпринимают.

Полагает необходимым взыскать сумму ущерба и морального вреда с ответчика.

Суд, отказывая в удовлетворении иска, мотивировал свое [решение](#) тем, что истцом не представлено доказательств как обращения по замене счетчика, так и понесения расходов в связи с выполнением такой работы Т. По мнению коллегии, вывод суда является правильным, а [решение](#) - законным и обоснованным.

В соответствии с [ч. 2 ст. 179](#) Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее - ГПК) каждая сторона доказывает факты, на которые ссылается как на основание своих требований или возражений.

Рассматривая иски о возмещении морального вреда, суд пришел к правильному выводу об отсутствии доказательств того, что С. обращался в правление товарищества или к электрику товарищества на предмет отключения 3-фазного счетчика.

Его доводы о неоднократных письменных обращениях с требованием к правлению товарищества объективно ничем не подтверждены.

Свидетель З. (электрик товарищества) указал, что работает по устным заявкам, его показания в данной части не опровергнуты.

Судом дана надлежащая оценка показаниям свидетелей Г., М., К., Е., Ф. в подтверждение доводов С., которые признаны правильно недостоверными, так как они непосредственными

свидетелями устных обращений истца в адрес правления товарищества об отключении 3-фазного счетчика, о размере произведенной С. оплаты в адрес Т. не являлись.

Проверены также и доводы истца о понесенном ущербе, которые не нашли своего подтверждения относительно его размера и обоснованности. Истцом не представлено письменных доказательств о заключении договора на работы с Т., а также о расчете с ним.

Не являются обстоятельством, подтверждающим оплату за выполненную работу, пояснения Т., которые расходятся с показаниями истца в части произведенной оплаты.

Судом правильно учтено и то обстоятельство, что действия истца по отключению 3-фазного счетчика от сети товарищества выполнены самовольно, с привлечением неуполномоченного лица, размер оплаты которому объективно не подтвержден.

В этой связи судом обоснованно отказано в иске по существу, поскольку требования истца не основаны на законе.

Что касается требований о взыскании денежной компенсации морального вреда, то, по мнению коллегии, судом правильно отказано в удовлетворении иска и в этой части, поскольку, как установлено выше, при отключении 3-фазного счетчика С. к правлению товарищества не обращался, действовал самовольно, соответственно, между ним и СТ "П" не возникли отношения как между абонентом и энергоснабжающей организацией.

Так, в обоснование заявленных требований и в суде С. указал моральные переживания, вызванные ненадлежащим исполнением обязанностей председателя товарищества и электрика и иными обстоятельствами.

Вместе с тем в соответствии с разъяснениями, содержащимися в [пп. 15, 16](#) постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 28 сентября 2000 г. N 7 "О практике применения судами законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда", требования о размере компенсации морального вреда должны быть основаны на конкретных обстоятельствах, и при определении размеров компенсации морального вреда суд, руководствуясь положениями [ч. 2 ст. 152](#) и [п. 2 ст. 970](#) ГК, наряду с другими обстоятельствами, учитывает обстоятельства причинения морального вреда, возраст потерпевшего, состояние его здоровья, условия жизни, материальное положение и иные индивидуальные особенности.

Под моральным вредом следует понимать испытываемые гражданином физические и (или) нравственные страдания ([ч. 1 ст. 152](#) ГК).

Физические страдания - это физическая боль, функциональное расстройство организма, изменения в эмоционально-волевой сфере, иные отклонения от обычного состояния здоровья, которые являются последствием действий (бездействия), посягающих на нематериальные блага или имущественные права гражданина.

Нравственные страдания, как правило, выражаются в ощущениях страха, стыда, унижения, а равно в иных неблагоприятных для человека в психологическом аспекте переживаниях, связанных с утратой близких, потерей работы, раскрытием врачебной тайны, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, с ограничением или лишением каких-либо прав граждан и т.п.

Принимая [решение](#) об отказе в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции в полной мере учел обстоятельства дела. Доказательств причинения истцу нравственных страданий им не представлено как суду первой, так и кассационной инстанций. Самостоятельно судом объективных признаков причинения вреда здоровью истца или иных физических и нравственных страданий не установлено.

Учитывая вышеизложенное, правильным является и [решение](#) суда в части отказа в

удовлетворении требований об отказе во взыскании материальной компенсации морального вреда, поскольку оснований для его взыскания в судебном заседании установлено не было.

При этом судом верно установлены обстоятельства, имеющие значение для принятия [решения](#) по делу, они подтверждаются пояснениями сторон и письменными доказательствами, которым дана надлежащая правовая оценка.

Так как обстоятельства дела исследованы судом полно и правильно, спор разрешен в соответствии с установленными фактами и нормами закона, оснований к отмене принятого по делу судебного постановления коллегия не усматривает.

Не содержат таких оснований и доводы поданной истцом кассационной жалобы и дополнений к ней, которые были предметом судебного разбирательства и которым судом дана надлежащая оценка.

Доводы кассатора о нарушении судом норм гражданско-процессуального законодательства при рассмотрении заявленных требований, допуск ненадлежащего представителя ответчика, коллегия находит несостоятельными, поскольку установлено, что дело рассмотрено судом в пределах заявленных требований, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену либо изменение [решения](#) суда, не допущено.

Ссылки кассатора на необоснованность принятого по делу судебного постановления в полной мере опровергаются материалами настоящего гражданского дела и приведенными выше доказательствами.

Руководствуясь [ст. 425](#) ГПК, судебная коллегия

определила:

[Решение](#) районного суда от 10 апреля 2017 г. оставить без изменения, а поданную кассационную жалобу - без удовлетворения.
