

НЕПРАВОМЕРНЫЕ ВЗНОСЫ В САДОВОДЧЕСКОМ ТОВАРИЩЕСТВЕ

Н.В.ГОРЕЛОВ,
заместитель председателя суда
Минского района

Материал подготовлен с использованием
правовых актов по состоянию
на 13 мая 2019 г.

В исковом заявлении истцы указали, что являлись членами садоводческого товарищества (СТ) "Б", владельцами земельных участков и расположенных на них садовых домиков.

Решение общего собрания от 15.05.2016 утвердило 9 дополнительных взносов для членов СТ "Б", которые подменили собой установленный законом порядок оплаты труда работников СТ, возмещения убытков и судебных расходов.

Решение общего собрания членов СТ "Б" от 14.05.2017 установило целевой взнос на частичную ликвидацию последствий незаконной газификации в сумме 661 руб. и сроки его внесения. Плательщиками взноса решение назвало членов СТ "Б" и владельцев участков, в чьих интересах в 2017 году проводилась газификация.

По мнению истцов, при принятии решения в указанной части общее собрание также вышло за пределы своих полномочий. Данный взнос имел персональный характер и подменял установленный законом порядок возмещения ущерба.

На основании изложенного истцы просили суд признать недействительными эти решения общих собраний. Установление оспариваемых целевых взносов противоречило требованиям гражданского и трудового законодательства, поскольку вместо предусмотренной законом процедуры взыскания ущерба, судебных расходов, оплаты труда работников юридического лица СТ "Б" ввело порядок бесспорного взимания взносов.

Представители ответчика - СТ "Б" в судебном заседании заявленные требования не признали. Полагали, что оспариваемые решения соответствовали требованиям законодательства, принимались членами СТ "Б" в установленном законом порядке в пределах компетенции общего собрания.

Представитель третьего лица - ПК "Б-Газ" поддержал иск, пояснив, что истцы и другие члены СТ "Б" своими действиями не причиняли и не могли причинить никакого вреда общему имуществу СТ "Б" при проведении работ по прокладке газопровода, т.к. указанные работы осуществляли подрядные организации по инициативе ПК "Б-Газ".

Рассматривая спор, суд пришел к следующим выводам. Ненормативный акт госоргана или органа местного управления и самоуправления, а также акт законодательства, не соответствующий иному законодательному акту и нарушающий гражданские права и охраняемые законодательными актами интересы гражданина и (или) юридического лица, суд признает недействительным по требованию лица, чьи права нарушены, а в случаях, предусмотренных законодательством, - по требованию иных лиц. В случае признания акта недействительным нарушенное право подлежит восстановлению либо защите иными способами, установленными [ст. 11 ГК \(ст. 12 ГК\)](#).

СТ "Б" руководствовалось в своей деятельности [Положением](#) об СТ, иными актами

законодательства и уставом (ч. 4 п. 5 Положения об СТ).

К компетенции общего собрания относится в том числе установление:

- (изменение) размеров и сроков внесения членских, целевых и дополнительных взносов, а также порядок приема наличных денежных средств, вносимых в качестве этих взносов;
- размеров пеней в соответствии с законодательством за несвоевременное внесение взносов и изменение сроков их внесения отдельными членами СТ по уважительным причинам;
- размера вознаграждений, выплачиваемых членам правления, членам ревизионной комиссии и членам счетной комиссии (п. 28 Положения об СТ).

Для обеспечения деятельности СТ учредители, его члены платят:

- целевые взносы - денежные средства, вносимые членами СТ на основании решения общего собрания (собрания уполномоченных) для реализации ежегодных планов агротехнических мероприятий и ремонтно-хозяйственных работ, создания и капитального ремонта объектов общего пользования, а также при необходимости финансирования других мероприятий, утвержденных общим собранием (собранием уполномоченных);
- дополнительные взносы - денежные средства, вносимые членами СТ на покрытие его убытков.

Членские взносы имеют равный размер вне зависимости от размера земельных участков членов СТ (п. 54, 54-1 Положения об СТ).

Суд установил, что истцы были членами СТ "Б" и владельцами расположенных в нем земельных участков и садовых домиков.

Решениями общего собрания членов СТ "Б" от 15.05.2016 и 14.05.2017 были утверждены 9 дополнительных взносов и определены его плательщики - физические лица; установлен целевой взнос на частичную ликвидацию последствий незаконной газификации в сумме 661 руб. и определены его плательщики - члены товарищества и владельцы участков, в чьих интересах в 2017 году проводилась газификация; установлен срок для оплаты данных взносов.

Оспариваемые истцами взносы имели индивидуальный характер, следовательно, противоречили законодательству и уставу СТ "Б", фактически подменяли определенный трудовым законодательством порядок оплаты труда работников юридического лица и установленный гражданско-процессуальным законодательством порядок возмещения понесенных по делу судебных расходов.

Суд пришел к выводу, что, установив 9 дополнительных взносов, СТ "Б" получило возможность самостоятельно оценивать обоснованность обращения его членов в госорганы, контролировать количество этих обращений, производить в бесспорном порядке (путем исполнительной надписи нотариуса) взыскание денежных сумм, которые распределяются только по решению суда (судебные расходы). Это прямо противоречило базовым конституционным принципам, закрепленным в ст. 40, 44, 60 Конституции, и принятым в их развитие нормам гражданского и гражданско-процессуального законодательства.

При этом СТ "Б" не лишилось возможности в случае нанесения ему ущерба, связанного с участием в судебном разбирательстве, требовать в закрепленном законом порядке от виновного лица возмещения понесенных судебных расходов, а также права определять размер вознаграждений, выплачиваемых членам правления, членам ревизионной и счетной комиссии (п. 28 Положения об СТ). Однако расходы на оплату их труда обязаны были нести все члены СТ "Б", а не отдельные лица.

Принимая 14.05.2017 решение об установлении целевого взноса в размере 661 руб., СТ "Б", не обращаясь с соответствующим требованием в суд, фактически установило виновность отдельных лиц в повреждении (по его мнению) общего имущества (дорог) СТ "Б".

Вместе с тем СТ не имеют подобных полномочий, позволяющих определять виновность лиц в нанесении им ущерба.

Из пояснений по делу сторон, представителя ПК "Б-Газ" следовало, что владельцы конкретных земельных участков СТ "Б" в выполнении работ по газификации участка не принимали, этим занимался нанятый ПК "Б-Газ" подрядчик.

Компетентный орган вопрос, был ли при проведении газификации причинен ущерб имуществу СТ "Б", каков размер ущерба и кто был виновным лицом (лицами) в его причинении, не разрешал.

Вместе с тем на основании решения от 14.05.2017 СТ "Б" получило возможность взыскать с конкретных его членов целевой взнос в бесспорном порядке, в том числе путем обращения за исполнительной надписью нотариуса, чем также нарушило предусмотренные законодательством Республики Беларусь принципы.

Суд признал исковые требования истцов обоснованными, а оспариваемые решения общих собраний членов СТ "Б" недействительными.

Решение суда обжаловалось, однако определение судебной коллегии по гражданским делам Минского областного суда оставило его без изменений.
