

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ ОБЛАСТНОГО СУДА
28 августа 2018 г.**

(Извлечение)

Председатель областного суда, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении Л.,

установил:

Постановлением судьи районного суда от 26 июня 2018 г. Л. признана виновной в распространении заведомо ложных, позорящих Е. измышлениях.

Постановлением судьи второй инстанции от 1 августа 2018 г. указанное постановление оставлено без изменения, а жалоба Л. - без удовлетворения.

Нахожу, что вынесенные по делу постановления подлежат отмене исходя из следующего.

В соответствии с [ч. 1 п. 1 ст. 12.14-1](#) Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее - ПИКоАП) основанием к отмене вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении является односторонность, неполнота и необъективное исследование обстоятельств административного правонарушения.

Согласно [ст. 9.2](#) Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях клеветой, влекущей административную ответственность, является распространение заведомо ложных, позорящих другое лицо измышлений.

Одним из обязательных признаков клеветы является заведомая для лица, в отношении которого ведется административный процесс, ложность распространяемых сведений, то есть распространяющее их лицо знает, что указанные сведения не соответствуют действительности, придуманы либо содержат существенные искажения фактов.

В силу положений [ч. 1 ст. 6.2](#) ПИКоАП указанное обстоятельство, наряду с другими, предусмотренными указанной статьей, подлежит доказыванию. Согласно [ч. 2 ст. 6.1](#) ПИКоАП обязанность доказывания наличия оснований для административной ответственности, вины лица, в отношении которого ведется административный процесс, и обстоятельств, имеющих значение для дела об административном правонарушении, лежит на должностном лице органа, ведущего административный процесс.

Данные требования закона судом при вынесении постановления не выполнены.

Из материалов дела усматривается, что 2 июня 2018 г. на собрании членов садоводческого товарищества "Б" председатель товарищества обвинила члена товарищества Е. в воровстве электроэнергии.

Однако при принятии решения по делу судья не учел следующие обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия правильного решения.

Так, в судебном заседании Л. указала, что на собрании обсуждался вопрос об имеющихся расхождениях между показаниями общего счетчика по электроэнергии и показаниями счетчиков членов товарищества. Свои претензии к Е. председатель товарищества Л. обосновала мнением специалиста энергонадзора о возможности расхождений в приборах учета в связи с

подключением к электросети, минуя прибор учета, и сравнительным анализом показаний своего счетчика и счетчика Е. с наличием у них приборов, потребляемых электроэнергию.

Данные обстоятельства подтвердили в судебном заседании и сам Е. и опрошенные в судебном заседании свидетели.

Вместе с тем в мотивировочной части постановления по делу отсутствуют мотивы, по которым судья пришел к выводу о том, что ложность сообщенных Л. сведений была для нее заведомой.

Указанные обстоятельства оставлены без внимания и судьей второй инстанции при рассмотрении жалобы Л.

Исходя из изложенного постановление судьи подлежит отмене, а дело об административном правонарушении - направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела следует учесть изложенное, полно и всесторонне исследовать обстоятельства дела, дать им надлежащую оценку и в зависимости от установленного постановить законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь [ч. 2 п. 2 ст. 12.14](#) ПИКоАП,

постановил:

Постановление судьи районного суда от 26 июня 2018 г. и постановление судьи областного суда от 1 августа 2018 г. в отношении Л. отменить, дело об административном правонарушении направить на новое рассмотрение в тот же суд другим судьей.
